

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul*

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor depuse de candidat și selectate de comisie sunt bine structurate și relevă preocuparea candidatului pentru sintetizarea susținerilor părților.

Totuși, unele dintre hotărâri relevă deficiențe în privința capacității de sinteză. Spre exemplu, în hotărârile 10 și 22, candidatul preia susținerile părților, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a unor texte de lege citate de acestea, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17. Lipsa unei sinteze corespunzătoare s-a observat în materia achizițiilor publice, unde atât decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și conținutul plângerii sunt reluate aproape în integralitate, cu minime prelucrări (hotărârea nr. 11 selectată de comisie), rezultând astfel o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise.

O sinteză reală a susținerilor părților lipsește și la hotărârea 29 selectată de comisie, unde sunt redată trimiteri șablon ale părții la doctrina și jurisprudența din materia motivării actului administrativ.

Capacitatea de analiză este în general bună. Cu toate acestea, uneori, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției instanței, ceea ce face dificilă verificarea modului în care candidatul răspunde în mod efectiv criticilor/apărărilor formulate (spre exemplu, hotărârile nr. 2, 5, 7, 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 19, 20, 30 selectate de comisie, în care candidatul

valorifică în mod strict dispozițiile art. 499 C.proc.civ. și începe considerentele cu redarea dispozitivului sentinței instanței de fond, continuând cu motivele de recurs, fără ca obiectul cererii să fie prezentat măcar succint).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Exprimarea este, în general, coerentă, hotărârile analizate sunt bine structurate, permițând urmărirea cu ușurință a raționamentului expus.

În unele hotărâri au fost identificate, pe alocuri (de exemplu, hotărârea nr. 30 selectată de comisie) erori materiale de tehnoredactare („după o prezentare a întregii stări de fapt și a celor reținute de prima instanță,,..., excepția nulității recursursului,,... „probatoriul care a fost amdinistrat în fața primei instanțe dovedeșet.), unele generate inclusiv de nefolosirea diacriticelor specifice limbii române, care deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblul său, scad calitatea sub aspectul acestui criteriu (de exemplu hotărârile nr. 1, 11 selectate de comisie).

Alteori, s-au identificat erori de ortografie, cum ar fi folosirea greșită a majusculei (spre exemplu, hotărârea nr. 30 selectată de comisie („învvederează că, potrivit practicii unitare a Tribunalelor și a Curților de Apel, instanța de contencios-administrativ nu poate cenzura starea de fapt descrisă de către inspectorii de muncă,,).

Coerența în exprimare suferă uneori și prin utilizarea unor fraze lungi, care cuprind date și informații care ar putea fi comprimate, pentru o mai bună înțelegere a ideilor expuse.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței, aceasta însă, în contextul în care, atât hotărârile din portofoliul candidatului cât și cele selectate nu antamează dezlegarea unor probleme de drept dificile sau complexe.

Raționamentul logico-juridic al candidatului pare uneori lipsit de precizia pe care cercetarea cauzei sub toate aspectele o impune.

Astfel, în privința deciziilor pronunțate în recurs, de regulă, doar se deduce că analiza instanței poartă asupra unui motiv de casare, fără să se explice ce presupune respectivul de casare (hotărârea nr. 2 depusă de candidat și hotărârea nr. 2 selectată de comisie).

În același sens, în hotărârile nr. 7 și 9 depuse de candidat, deși se arată că au fost invocate două motive de casare, instanța face o analiză globală, nereieșind

cu claritate dacă aceasta s-a considerat învestită cu două motive sau dacă unul dintre acestea a fost recalificat. Și în hotărârea nr. 8 depusă de candidat nu rezultă în cadrul căror motive de casare au fost analizate criticile recurente, ceea ce afectează claritatea argumentației.

În hotărârea nr. 2 selectată de comisie deși dispozitivul menționează o casare totală a sentinței recurate, considerentele au în vedere o casare parțială, precizia lipsind, astfel, și cu această ocazie.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, considerentele hotărârilor permit o bună înțelegere a raționamentului judiciar

Nu întotdeauna însă considerentele care au dus la soluția pronunțată conțin argumente fundamentate. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat analiza argumentației părții reclamante apare ca insuficientă. Cu toate că reclamanta a invocat o serie de motive procedurale de nulitate a actului administrat fiscal, candidatul analizează unul singur, fără a preciza, cel puțin, care ar fi fost argumentul care a stat la baza acestei selecții.

De asemenea, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, deși partea susținuse că actul este nemotivat, nu se realizează o analiză efectivă a acestei critici, instanța rezumându-se la a reține contrariul. Aceeași din urmă abordare se regăsește și în privința hotărârii nr. 27 selectate de comisie, cu referire la analiza motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1). 6 C. proc. civ.

În hotărârea nr. 2 selectată de comisie, în condițiile unei soluții de casare totală a hotărârii recurate, urmată de rejudecare cu consecința admiterii în parte a acțiunii și respingerii cererii în rest, nu poate fi identificată nicio argumentație relativă la această din urmă soluție.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, dar multe dintre hotărârile selectate de sunt pronunțate în cauze fără o complexitate deosebită, care să pună probleme în coordonatele criteriului analizat.

Într-o situație (hotărârea nr. 24 selectată de comisie) analiza admisibilității excepției de nelegalitate invocate în recurs are loc abia la sfârșitul

considerentelor, după analiza motivului de casare invocat, împrejurare care relevă o lipsă de coerență în ansamblul considerentelor deciziei.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile, dar, au fost identificate și astfel de elemente, îndeosebi în cazurile în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod optim, dar, pe alocuri, și în partea de analiză a instanței (spre exemplu, în hotărârea nr. 12 selectată de comisie se redau textual considerentele unei decizii de recurs în interesul legii, deși nu toate dintre acestea erau necesare pentru soluționarea căii de atac).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Deși de cele mai multe ori dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, au fost constatate mai multe deficiențe în redactarea acestuia.

În dese situații, în privința soluțiilor de respingere nu a fost indicată și modalitatea concretă de respingere. Această vulnerabilitate a fost întâlnită atât în cazul respingerii excepțiilor (spre exemplu, hotărârea nr. 2 depusă de candidat, hotărârile nr. 20 și nr. 26 selectate de comisie), al căilor de atac (spre exemplu, hotărârea nr. 8 depusă de candidat) sau chiar al acțiunii (spre exemplu, hotărârea nr. 9 depusă de candidat și hotărârile nr. 1 și 30 selectate de comisie).

Într-o altă situație, deși în considerente a avut loc analiza admisibilității unei excepții de nelegalitate invocate, soluția nu se regăsește și în dispozitiv (hotărârea nr. 24 selectată de comisie).

Cu o altă ocazie (hotărârea nr. 3 depusă de candidat), în dispozitiv s-a constatat nulitatea unor acte administrativ-fiscale, contrar calificării juridice a acțiunii în contencios administrativ și fiscal, de acțiune în realizare, prin care se urmărește anularea actului, eliminarea acestuia din ordinea juridică.

O altă deficiență remarcată constant în portofoliul de hotărâri este menționarea sintagmei „fără cheltuieli de judecată” atât irelevantă, în condițiile în care dispozitivul trebuie să reflecte doar soluțiile cererilor deduse judecătii, cât și creatoare de confuzii, nefiind clar din cuprinsul soluției dacă mențiunea reflectă renunțarea la dreptul de a solicita cheltuieli de judecată sau faptul că acesta nu a fost dedus judecătii.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac în general o analiză și interpretare complexă a probelor, date fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau, după caz, lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și hotărâri în care sunt apreciate probele administrate, de cele mai multe ori înscrisurile depuse în fața instanței.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate nu dovedesc o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu, conținând referiri sporadice la această jurisprudență. Acest aspect este imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, trimiterile nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Cu titlu de excepție, hotărârile nr. 12 și 25, selectate de comisie, valorifică de o manieră pertinentă jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia supusă judecării. Opus, acestei situații, în hotărârea nr. 16 selectată de comisie, în soluționarea excepției prescripției dreptului material la acțiune, candidatul nu face aplicarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia de recurs în interesul legii nr. 22 din 24 iunie 2019), cu toate că s-ar fi impus.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat termenele de redactare a hotărârilor și de soluționare a cauzelor, neînregistrând întârzieri la cele două capitole.

Comisia reține complexitatea activităților în cadrul instanței în care a fost implicat candidatul.

V. Punctaj total: 73 de puncte

Data: 02.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

Judecător

Prof. Univ.

.....

.....

.....

